

## ¿Make America<sup>1</sup> Great Again?

En 1980, Ronald Reagan hizo de “Lets make America Great Again” el eslogan de su campaña presidencial. Entonces, la convicción que guardada el gobierno de EEUU construida más o menos desde la Segunda Guerra Mundial, aquella de ostentar el título de potencia capitalista absoluta, empezó a ser fuertemente interpelada por los cambios que el panorama internacional trajo a su economía interna y así, a su preeminencia política. La conformación de la OPEP y el alza del crudo, el triunfo de Vietnam sobre EEUU, la Revolución Islámica, o la Nicaragüense, son solo algunos de los *movimientos sociales* que empezaron a *insinuar* que el predominio absoluto de los países colonizadores y su proyecto civilizatorio, no estaban llamados a ser eternos. “Lets Make America Great Again” fue en 1980, al igual que lo es hoy treinta y siete años después, un peligroso grito cargado de nostalgia: ¡Hagamos de “América” un Imperio, *de nuevo!* Recuperemos, por favor, nuestro conveniente Statu quo.

Ahora, los movimientos sociales que insinuaron en los ochenta (y antes) la decadencia de un mito: el ocaso del Destino Manifiesto, del sueño “americano” y de la incuestionada superioridad del hombre blanco, a despecho de Trump y sus seguidores, fueron movimientos que enunciaron mucho más que un reclamo económico. En 1961, Sartre, filósofo francés, escribió a manera de introducción al libro “Tierra de Condenados” de Fanon: “se acabaron los Goncourt negros y los Nobel amarillos: no volverá la época de los colonizados laureados”. No volverá, felizmente, la época en que los negros y amarillos busquen con afán ser blancos. No volverá tampoco, la época en la que el colono se relacione de manera exclusivamente retórica con sus convicciones modernas, reduciendo sus beneficios al epicéntrico “hombre blanco”. Las nuevas generaciones, estadounidenses y europeas, empezaron a construir la crítica sobre sí mismos. Como de hecho hizo la generación de Sartre.

Aún así, en pleno 2017, el 27 de enero el presidente Donald Trump firmó el “veto migratorio” queriendo prohibir el ingreso a EEUU de ciudadanos de Irán, Irak, Siria, Sudán, Yemen, Somalia y Libia por 90 días, siendo Siria vetada indefinidamente. La justificación: evitar el ingreso de latentes terroristas islamistas a Estados Unidos. Medida de seguridad bastante metonímica y por eso simplemente ridícula. El ingreso de refugiados también fue suspendido por un plazo de 120 días, además, la cifra aprobada por el ejecutivo para el año fiscal 2017, fue de 30.000 refugiados; menos de la mitad de lo prometido por el ex presidente Obama (110.000) e incluso, lejos de lo admitido en el año fiscal 2016, que contó con 84.994 refugiados en total<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> En adelante America llevará comillas para recordar, a través de este gesto, que es el rotulo de un continente que solo algunos los estadounidenses se resisten a comprender.

<sup>2</sup> La nación online: Cuatro cifras para entender a quienes afecta el Veto Migratorio de Donald Trump. 10 de febrero 2017.

Pareciera que para Trump y sus seguidores la imagen del Imperio amable, solidario y feliz se acabó. Como expresó con su veto migratorio y como escribió el mandatario a través de su cuenta de Twitter el 2 de febrero a propósito de Irán “Irán ha sido formalmente puesta bajo aviso por haber disparado misiles balísticos. *Debieron ser más agradecidos con el terrible acuerdo que consiguieron con el gobierno de Obama.*” “Irán estaba agonizando y lista para colapsar *hasta que EEUU la salvó con un acuerdo que nos significó 150 billones*”. O sea, uno de los grandes inventos estadounidenses: el ansia de ser políticamente correctos, parece por fin haberse agotado. Trump y sus seguidores consideran que “hacer grande a ‘América’, de nuevo” es sinónimo de políticas ABIERTAMENTE unilaterales, asimétricas, y coercitivas...

Sin embargo, en todo esto hay algo que Trump pareciera resistirse a entender y detrás de él se perfila una especie de negación colectiva: fuese por convicción, funcionalidad, o posibilidad... La políticas de Obama no fueron *blandas*, como el prefirió llamarlas<sup>3</sup>. Las políticas de Obama que incluyeron por ejemplo firmar un acuerdo en 2015 con el gobierno de Irán, (que aprovechó para aclarar, no fue violado en la prueba balística denunciada por Trump) que buscó regular el acceso de Irán a la producción de Uranio, fueron mejor realistas... atentos a las posibilidades de maniobra de un gobierno que pese a seguir siendo en alguna medida potencia, no gozaba ya de la independencia económica, militar o política, de antaño. Desde el año pasado, por ejemplo, Japón desplazó a China como el mayor tenedor de los bonos estadounidenses. La deuda externa de EEUU hace rato dejó de pertenecerle a sí mismo.

De esta manera la funcionalidad y la legitimidad del polémico veto migratorio, fue puesta en duda tras tan solo una semana de haberse emitido. Dos jueces representantes del sistema judicial federal, bloquearon el veto por inconstitucionalidad. La corte de apelaciones rechazó los argumentos ofrecidos por el gobierno para justificar el veto, así que hoy Trump está a merced de que el Tribunal superior reconozca si efectivamente todos los individuos vetados representan para el interés nacional, tan absurda amenaza<sup>4</sup>. Además, las Universidades de Yale, Stanford y Harvard encontraron entre inoperante e ilegítimo el veto, de suerte que lo rechazaron. A sabiendas de que la educación superior estadounidense no es la que sostiene el aparato científico del que este país goza<sup>5</sup>, y que son las visas h1b las que

---

<http://www.lanacion.com.ar/1983167-cuatro-cifras-para-entender-a-quienes-afecta-el-veto-migratorio-de-donald-trump>

<sup>3</sup> El País online: Trump pone a Irán “bajo aviso”. 1 Feb 2017.

[http://internacional.elpais.com/internacional/2017/02/01/estados\\_unidos/1485984853\\_685896.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2017/02/01/estados_unidos/1485984853_685896.html)

<sup>4</sup> El Universal online: Corte rechaza apelación de Trump sobre veto migratorio; seguirá congelado. 9 de febrero de 2017. <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/mundo/2017/02/9/corte-rechaza-apelacion-de-trump-sobre-veto-migratorio-seguira-bloqueado> El 2 de febrero se espera se emita el fallo.

<sup>5</sup> ABC internacional: Las Universidades de Harvard, Yale y Stanford DEMANDAN EL veto Migratorio de Trump. 18 Febrero 2017. [http://www.abc.es/internacional/abci-universidades-harvard-yale-y-stanford-demandan-veto-migratorio-trump-201702180132\\_noticia.html](http://www.abc.es/internacional/abci-universidades-harvard-yale-y-stanford-demandan-veto-migratorio-trump-201702180132_noticia.html)

de hecho lo mantienen, las Universidades más prestigiosas de los EEUU no pudieron hacer más que encontrar disfuncional el veto de Trump ¿es que acaso no sabe el presidente que esto ya fue resuelto a su favor a través de las patentes<sup>6</sup>?

En cualquier caso, tampoco los países estigmatizados por Trump y su pretendido veto migratorio, respondieron como lo hubieran hecho atemorizados, años atrás. Claro que hubo desespero y desconcierto en los aeropuertos, pero si de la noche a la mañana cientos de personas dejaron de circular tranquilamente hacia el interior de EEUU porque de repente resultaban una amenaza pública. Pero la indignación pudo más que el desespero, aunque es solo la historia de una persona que claramente no expresa la situación de miles más, la escojo para cerrar con las palabras del director de cine Iraní nominado este año a los Oscar, Asghar Farhadi publicó a través del New York Times: “Lamento anunciar que he decidido no acudir a la gala de los Oscar junto a mis colegas de la comunidad cinematográfica. Durante los últimos días, y a pesar de las circunstancias injustas para los inmigrantes y viajeros de varios países (...) mi decisión era la misma: acudir a la ceremonia y expresar mi opinión (...) Sin embargo, parece ahora que la posibilidad de estar presente está acompañada de 'sies' y 'peros' que no son aceptables, incluso si se hicieran excepciones para mi viaje (...) los seguidores de la línea dura, independientemente de su nacionalidad, argumentos políticos y guerras, ven y entienden el mundo prácticamente de la misma manera. Para entender el mundo, no tienen otra opción que verlo con una mentalidad de 'nosotros y ellos', lo que usan para crear una imagen temible de 'ellos' e infundir el miedo de sus propios países (...) Esto no está sólo limitado a Estados Unidos, ya que en mi país los seguidores de la línea dura son iguales y presentan a su pueblo imágenes irreales y temibles sobre varias naciones y culturas para convertir sus diferencias en desacuerdos, sus desacuerdos en enemistades, y sus enemistades en temores. Infundir el miedo en el pueblo es una herramienta importante utilizada para justificar un comportamiento extremista y fanático por parte de los individuos de mente cerrada. Pese a ello, creo que las similitudes entre los seres humanos en esta tierra y sus territorios, y entre sus culturas y fes, superan con mucho sus diferencias (...) por ello rechazo las condiciones injustas impuestas a algunos compatriotas y a los ciudadanos de los otros seis países que intentan entrar legalmente en Estados Unidos, esperando que la situación actual no genere nuevas divisiones entre las naciones”.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> Yale tiene más de 4.000 estudiantes internacionales para la Universidad de Columbia, los estudiantes extranjeros representan el 16%; y para la U.Chicago, el 24% de sus profesores y el 65% de sus investigadores postdoctorales son de fuera de los EE.UU, según informa Bloomberg.

<sup>7</sup> El mundo online: El director iraní nominado a un Oscar, Asghar Farhadi, no irá a la gala aunque recibiera permiso para viajar. Enero 29 2017.

<http://www.elmundo.es/internacional/2017/01/28/588cdf2c22601dda748b4657.html>